



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 30/2018

Μεταξύ:

G.C.C. COMPUTERS LTD

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Δήμος Θωμά, Προεδρεύων
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος

Αιτητές:

G. C. C. COMPUTERS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Λοΐζο Παπαχαράλαμπος, Δικηγόρο για Κούσιος, Κορφιώτης, Παπαχαράλαμπος ΔΕΠΕ,
2. Γιώργο Κωνσταντίνου, Διευθυντή Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Ηλιάνα Νικολαΐδου, Δικηγόρο
3. Νίκο Γεωργιάδη, Λειτουργό Πληροφορικής ΑΗΚ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Νοεμβρίου, 2018

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό με αρ. 028/2017 για την προμήθεια, εγκατάσταση συντήρηση και τεχνική υποστήριξη νέου αναβαθμισμένου Κέντρου Τηλεξυπηρέτησης Πελατών (ΚΤΠ) στην εταιρεία Logicom Solutions Ltd («ο Επιτυχών») αντί στην Εταιρεία GCC COMPUTERS LTD («οι Αιτητές») κατόπιν επανεξέτασης μετά το ακυρωτικό αποτέλεσμα από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στην Προσφυγή αρ. 37/2017 ημερ. 14.11.2017.

Στις 21.3.2017 η Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου (στο εξής «η Αναθέτουσα Αρχή») προκήρυξε τον Διαγωνισμό Αρ.028/2017 (στο εξής ο «Διαγωνισμός»). Ο Διαγωνισμός ήταν κοινοτικός και η προκήρυξη για υποβολή προσφορών δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Κυπριακής Δημοκρατίας, στην ιστοσελίδα της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και στο ηλεκτρονικό σύστημα καταχώρησης συμβάσεων του Γενικού Λογιστηρίου Λευκωσίας (e-procurement).

Αντικείμενο του Διαγωνισμού ήταν η προμήθεια, εγκατάσταση συντήρηση και τεχνική υποστήριξη νέου αναβαθμισμένου Κέντρου Τηλεξυπηρέτησης Πελατών

(ΚΤΠ). Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 3.5.2017 και δόθηκε παράταση μέχρι τις 14.6.2017. Υποβλήθηκαν συνολικά 5 προσφορές. Οι προσφορές υποβλήθηκαν σε δύο ξεχωριστούς φακέλους, τον φάκελο με την «Τεχνική Πρόταση» και τον φάκελο με την «Οικονομική Πρόταση». Η αξιολόγηση των προσφορών έγινε σε δύο στάδια: Στάδιο Α: Ποιοτική και Τεχνική Αξιολόγηση και Στάδιο Β: Οικονομική Αξιολόγηση.

Στις 20.7.2017 ολοκληρώθηκε η Ποιοτική και Τεχνική Αξιολόγηση των προσφορών και ετοιμάστηκε η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και όσες Προσφορές κρίθηκαν ως ανταποκρινόμενες, προκρίθηκαν στο Στάδιο Β, στην Οικονομική Αξιολόγηση. Ακολούθως η έκθεση της Ποιοτικής και Τεχνικής Αξιολόγησης υποβλήθηκε στην Επιτροπή Προσφορών.

Στις 2.8.2017 ενημερώθηκαν όλοι οι Προσφοροδότες για τα αποτελέσματα του Σταδίου Α της Ποιοτικής και Τεχνικής Αξιολόγησης και η Επιτροπή Προσφορών προχώρησε στο άνοιγμα των φακέλων με τις «Οικονομικές Προτάσεις» των Προσφοροδοτών που προκρίθηκαν στο Στάδιο Β. Ετοιμάστηκε συγκριτικός πίνακας τιμών ο οποίος αφού ελέγχθηκε από το Τμήμα Εσωτερικού Ελέγχου της Αρχής, παραδόθηκε στην Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία ετοίμασε έκθεση της Οικονομικής Αξιολόγησης και την υπέβαλε στην Επιτροπή Προσφορών. Η

απόφαση της Επιτροπής Προσφορών, η οποία ήταν ομόφωνη, λήφθηκε στις 10.10.2017.

Στις 30.10.2017 ενημερώθηκε για τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού η επιτυχούσα εταιρεία και οι υπόλοιποι προσφοροδότες. Στις 14.11.2017 καταχωρήθηκε προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εκ μέρους των Αιτητών, η οποία είχε επιτυχή κατάληξη με απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερομηνίας 16.3.2018.

Το θέμα τέθηκε για επανεξέταση στις 17.4.2018 στην Επιτροπή Προσφορών. Στις 20.4.2018 η Επιτροπή Προσφορών αποφάσισε να υιοθετήσει την εισήγηση του Νομικού Συμβούλου και να παραπέμψει το θέμα πίσω στην Επιτροπή Αξιολόγησης για αναζήτηση διευκρινίσεων σε σχέση με την πλήρωση των όρων 1.11.7 και 1.11.5 του Μέρους 1 των εγγράφων του Διαγωνισμού και του όρου 6.5 του Μέρους 4 των εγγράφων του Διαγωνισμού προς συμμόρφωση με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης μελέτησε την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, τη γνωμάτευση των Νομικών Συμβούλων και την απόφαση της Επιτροπής Προσφορών και ζήτησε από τον επιτυχόντα διευκρινίσεις.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε σε συμπληρωματική αξιολόγηση των υποβληθέντων στοιχείων διαπιστώνοντας ότι οι διευκρινίσεις που δόθηκαν ικανοποιούν τις απαιτήσεις των όρων 1.11.7 και 1.11.5 του Μέρους 1 των εγγράφων του Διαγωνισμού και του όρου 6.5 του Μέρους 4 των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης ολοκλήρωσε την συμπληρωματική αξιολόγηση της με εισήγηση για κατακύρωση του Διαγωνισμού στον Επιτυχόντα. Ακολούθως η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης τέθηκε ενώπιον της Επιτροπής Προσφορών όπου στις 25.6.2018 η Επιτροπή Προσφορών αποφάσισε να υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Στις 11.7.2018 ενημερώθηκαν όλοι οι Προσφοροδότες για την απόφαση αυτή της Αναθέτουσας Αρχής. Εναντίον της εν λόγω απόφασης οι Αιτητές, καταχώρησαν την υπό εξέταση Ιεραρχική Προσφυγή με την οποία ζητείται όπως κηρυχθεί παράνομη, άκυρη και στερούμενη αποτελέσματος η απόφαση αυτή της Αναθέτουσας Αρχής.

Σύμφωνα με τους Αιτητές στην Προσφυγή 37/2017 που είχε επιτυχή κατάληξη με την απόφαση της ημερομηνίας 16/03/2018 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών είχε κρίνει ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη παραβίαζε τους όρους 1.11.7 και τον όρο 1.11.5 του Μέρους 1 και τον όρο 6.5 του Μέρους 4 των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Για αμφότερες τις παραβιάσεις αυτές κατόπιν σχετικής νομικής γνωμάτευσης του νομικού συμβούλου της Αναθέτουσας Αρχής, η Επιτροπή Προσφορών παρέπεμψε το θέμα στην Επιτροπή Αξιολόγησης προς αναζήτηση διευκρινίσεων για σκοπούς πλήρωσης των πιο πάνω όρων και κατ' επέκταση συμμόρφωση με το ακυρωτικό αποτέλεσμα και τις υποδείξεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Σχετικά με τις απαιτήσεις του όρου 1.11.7 ο Επιτυχών υπέβαλε σχετική αλληλογραφία αναφορικά με την ημερομηνία έκδοσης των απαιτούμενων βεβαιώσεων για παρόμοια έργα ικανοποιώντας τον εν λόγω όρο.

Αναφορικά με τις απαιτήσεις των όρων 1.11.5 του Μέρους 1 και 6.5 του Μέρους 4 κατόπιν σχετικής απαίτησης της Επιτροπής Αξιολόγησης ο Επιτυχών απέστειλε σχετική διευκρινιστική επιστολή ημερομηνίας 04/05/18, στην οποία ουσιαστικά υπέβαλλε εκ νέου τα ίδια πιστοποιητικά για έναν έκαστον των 3 μηχανικών που είχε υποβάλει στην αρχική προσφορά του χωρίς ουδεμία διαφοροποίηση και/ή περαιτέρω επεξήγηση.

Στην συνέχεια παρέθεσε απόσπασμα από την απόφαση της της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην προσφυγή με αριθμό 37/2017 για απόκλιση του Επιτυχόντα από τις απαιτήσεις των όρων 1.11.5 του Μέρους 1 και 6.5 του Μέρους 4 και το οποίο απόσπασμα αναφέρει τα εξής συγκεκριμένα:

«Ότι το ζήτημα είναι τεχνικό και ως τέτοιο εκφεύγει του ελέγχου μας εκτός εάν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα ή ότι η διοίκηση έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής εξουσίας⁴, οι Αιτητές δεν το αρνούνται ισχυρίζονται όμως ότι παρέχεται έδαφος επέμβασης μας επειδή δεν προκύπτει από το πιο πάνω πρακτικό ότι το ζήτημα ερευνήθηκε και ότι παρά την απόκλιση τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ικανοποιούν τους όρους.

Εξέταση του πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης φανερώνει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης καίτοι διαπιστώνει ότι ένας από τους δύο μηχανικούς, το ποιος δεν κατονομάζει, δεν είναι πιστοποιημένος από τον κατασκευαστή του προτεινόμενου προϊόντος ο όρος πληρούται στη βάση άλλου πιστοποιητικού. Το πώς κατέληξε ότι το πιστοποιητικό επιτυχίας άλλης εξέτασης την οποία επίσης δεν κατονομάζει αλλά ούτε αναφέρει ότι αφορά το προσφερόμενο προϊόν, δεν προκύπτει. Θεωρούμε ότι από τη στιγμή που η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι επειδή ένας τοπικός μηχανικός δεν είναι πιστοποιημένος από τον κατασκευαστή υπάρχει απόκλιση, είχε καθήκον να εξηγήσει πώς ικανοποιήθηκε ότι ο όρος πληρούται και στη βάση ποιου πιστοποιητικού. Η γενική και εν πολλοίς αόριστη αναφορά ότι έχει πιστοποιητικό επιτυχίας άλλης εξέτασης δεν είναι αρκετό. Ούτε όσα εκ των υστέρων ενώπιον μας τέθηκαν μπορούν να συμπληρώσουν την απόφαση της η οποία φαίνεται να λήφθηκε καθ' υπέρβαση εξουσίας.»

Η Αναθέτουσα Αρχή και συγκεκριμένα η Επιτροπή Αξιολόγησης συνεχίζουν έπρεπε με βάση τις υποδείξεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών:

- (α) Να κατονομάσει κατ' αρχήν ποιος από τους δύο μηχανικούς δεν είναι πιστοποιημένος από τον κατασκευαστή.

- (β) Να υποδείξει ποιο είναι το άλλο πιστοποιητικό το οποίο θεωρεί ότι είναι εφάμιλλο του πιστοποιητικού του κατασκευαστή και ως εκ τούτου ικανοποιεί τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου όρου του διαγωνισμού, και
- (γ) Να αιτιολογήσει γιατί θεωρεί ότι το εν λόγω πιστοποιητικό ικανοποιεί τον συγκεκριμένο όρο του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές αρχικά κατά την ενώπιον μας διαδικασία δήλωσαν ότι, ένα από τα θέματα που θέτουν στο οποίο η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη παρουσιάζει απόκλιση, είναι η ακόλουθη παράγραφος του όρου 6.5 Maintenance and Support η οποία αναφέρει τα εξής:

«The tenderers shall include in their proposal the Official Manufacturer Support part numbers for all offered equipment for all required years. These official Manufacturer Support part numbers shall provide Advanced Hardware Replacement Next Business Day (NBD), Software Updates and Major Upgrades, and escalation to the Manufacturers Support Help Desk/Center via the Value Added Reseller».

Για το θέμα αυτό οι Αιτητές αποσύρουν το αίτημα τους αναφορικά με τον όρο 6.5. maintenance and support, καθότι θεωρούν ότι ο λόγος αυτός θα έπρεπε να είχε εγερθεί από την πρώτη Προσφυγή και όχι στα πλαίσια της παρούσας Προσφυγής.

Ως πρώτο σημείο που προβάλλουν οι Αιτητές είναι ότι τίποτε από τα πιο πάνω που αναφέρονται στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, δεν έπραξε η Επιτροπή Αξιολόγησης. Μετά από απαίτηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ο Επιτυχών, με επιστολή του προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερομηνίας 04/05/18, υπέβαλε τα ίδια ακριβώς πιστοποιητικά τα οποία είχε υποβάλει αρχικά με την προσφορά της για τους τοπικούς μηχανικούς. Συνεπώς συνεχίζουν, είναι αδιανόητο, και χωρίς η Επιτροπή Αξιολόγησης να διευκρινίσει τα όσα είχαν υποδειχθεί πιο πάνω, 3 μήνες μετά με τα ίδια πιστοποιητικά ενώπιον της να αποφανθεί ότι δεν υπάρχει απόκλιση.

Οι Αιτητές παρέθεσαν στην συνέχεια σχετικά αποσπάσματα από την επαναξιολόγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης σύμφωνα με την Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης ημερομηνίας 13/06/18:

«..... Έχοντας επανεξετάσει τα πιστοποιητικά των τοπικών μηχανικών, που περιλήφθηκαν στην προσφορά της εταιρείας LOGICOM SOLUTIONS LTD, τα οποία επιβεβαιώνονται από την εταιρεία και στο Παράρτημα Ε, η Επιτροπή Αξιολόγησης κρίνει ότι τα πιστοποιητικά αυτά ικανοποιούν πλήρως τους όρους του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, η προτεινόμενη λύση βασίζεται στα προϊόντα Cisco Unified Communication (UCM) και Cisco Contact Center Express (UCCX) και για τα οποία η Cisco συγκαταλέγεται κάτω από την ομπρέλα προϊόντων που ονομάζει Collaboration. Τα πιστοποιητικά Cisco τα οποία αλλάζουν και ανανεώνονται συνεχώς για να συμβαδίζουν με τις αλλαγές στην τεχνολογία, συχνά αλλάζουν ονομασία ή και κωδικό. Οι μηχανικοί που υποστηρίζουν τα προϊόντα αυτά χρειάζεται να επικαιροποιούν τα πιστοποιητικά τους. Η εταιρεία Logicom Solutions Ltd, έδωσε στην προσφορά της πιστοποιητικά για τρεις μηχανικούς....»

Προχωρώντας, συνέχισαν, η Επιτροπή Αξιολόγησης στη Συμπληρωτική Έκθεση Αξιολόγησης, ημερομηνίας 13/06/18 παραθέτει τα πιστοποιητικά ενός εκάστου μηχανικού όπως αυτά είχαν υποβληθεί με την επιστολή του Επιτυχόντα, τα οποία όμως, είναι τα ίδια που είχαν συμπεριληφθεί στην αρχική προσφορά της.

Οι Αιτητές συμφωνούν ότι δεν γίνεται η προσκόμιση νέων Πιστοποιητικών σε τούτο το στάδιο. Όμως δεν απαντάται συνέχισαν, ούτε ακόμα σήμερα ξέρουμε, ποιος ήταν ο συγκεκριμένος Τεχνικός ο οποίος δεν είχε το συγκεκριμένο Πιστοποιητικό το οποίο θεωρήθηκε απόκλιση. Ούτε, συνέχισαν, ποιο Πιστοποιητικό με βάση την επανεξέταση είναι εφάμιλλο του Πιστοποιητικού του Κατασκευαστή ή ακόμα δεν έλαβαν μια βεβαίωση από τη Cisco ότι το συγκεκριμένο Πιστοποιητικό είναι εφάμιλλο με το Πιστοποιητικό το οποίο έλειπε από τον συγκεκριμένο Τεχνικό. Στο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν αναφέρεται τίποτε σχετικό.

Το δεύτερο σημείο που προβάλλουν οι Αιτητές είναι ότι οι Τεχνικοί οι οποίοι έχουν προταθεί δεν έχουν Πιστοποιητικά Κατάρτισης από τους άλλους Κατασκευαστές, δηλαδή την Paraflow Communications Ltd, την RTEL S.A., την JABRA, την ZOOM και την MICROSOFT οι οποίες προσφέρουν λύσεις στα πλαίσια του project το οποίο θα αποπερατωθεί.

Αναφέρθηκαν στους όρους της Προσφοράς και συγκεκριμένα στον όρο 6.5., ο οποίος λέει ότι:

«The Tenderer should have at least two (2) local certified engineers covering all the proposed infrastructure and provide a list of their certifications,»

Θέση των Αιτητών είναι ότι ο όρος *«all the proposed infrastructure»* πρέπει να ερμηνευτεί ότι οι μηχανικοί που είχαν προταθεί έπρεπε να διαθέτουν πιστοποιητικά κατάρτισης και από τους άλλους κατασκευαστές. Επιβεβαιώνεται επίσης συνέχισαν, ότι κανένας από τους 3 μηχανικούς του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν διαθέτει οποιαδήποτε πιστοποιητικά κατάρτισης από τους άλλους κατασκευαστές. Η προτεινόμενη υποδομή (“infrastructure”) η οποία θα παραδοθεί στην ΑΗΚ με βάση την πρόταση που έκαμε ο επιτυχών προσφοροδότης, ανέφεραν, περιλαμβάνει και προϊόντα των πιο πάνω Εταιρειών. Οι όροι του Διαγωνισμού κατέληξαν δεν μιλούν ότι πρέπει να έχεις πιστοποιητικά μόνο της κύριας προτεινόμενης υποδομής (core infrastructure) αλλά ολόκληρης της προτεινόμενης λύσης.

Σύμφωνα με τους Αιτητές στη δική τους προσφορά είχαν προτείνει μια συγκεκριμένη λύση για την οποία είχαν πιστοποιημένους Μηχανικούς για το 100% της προσφερόμενης λύσης. Αν η Αναθέτουσα Αρχή συνέχισαν, δεν εννοούσε αυτό το οποίο ξεκάθαρα λέει ο όρος ότι, δεν είναι ανάγκη να έχεις πιστοποιημένους

Μηχανικούς για όλα τα components μιας λύσης, τότε και οι ίδιοι ήταν σε θέση να προσφέρουν διαφορετική λύση κατά πολύ φθηνότερη.

Παράλληλα οι Αιτητές έθεσαν θέμα για τη λήξη κάποιων πιστοποιητικών των μηχανικών του Επιτυχόντα. Ανάφεραν συγκεκριμένα ότι το πιστοποιητικό CCNP Voice του μηχανικού Χ.Χ. είχε λήξει από τις 13/01/2018, δηλαδή πριν τη επαναξιολόγηση και το πιστοποιητικό CCNA Voice είχε λήξει στις 16/06/2018, δηλαδή ναι μεν μετά την επαναξιολόγηση αλλά πριν την κατακύρωση του διαγωνισμού στον Επιτυχόντα, η οποία έλαβε χώρα στις 25/06/18. Παρόλα αυτά κατά την ενώπιον μας διαδικασία δήλωσαν δεν θα επιμένουν πάνω στο θέμα των ημερομηνιών λήξης των πιο πάνω Πιστοποιητικών.

Αντίθετη είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία διαφώνησε με τους ισχυρισμούς των Αιτητών.

Στην αρχή παρέθεσε τις βασικές νομολογιακές αρχές που εφαρμόζονται κατά τον έλεγχο αποφάσεων που λαμβάνονται από αναθέτουσες αρχές σε δημόσιες προσφορές και αναφέρθηκε σε αριθμό αποφάσεων του Ανώτατου Δικαστηρίου που καθορίζουν το ουσιώδες ενός όρου. Στη συνέχεια παρέθεσε τον Καν. 28(3) των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων, Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών στους Τομείς του Ύδατος, της Ενέργειας, των Μεταφορών και των

Ταχυδρομικών Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Κ.Δ.Π. 179/2009 σύμφωνα με τους οποίους προνοείται ότι:

«(3) Εάν η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ακυρώσει την απόφαση της Αρχής, η Αρχή επανεξετάζει το θέμα λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής».

Είναι ξεκάθαρο συνέχισε, ότι αυτό που προκύπτει από τον πιο πάνω Κανονισμό είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή σε περίπτωση που η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ακυρώσει απόφαση της, υποχρεούται να προβεί σε επανεξέταση κάτω από τα πορίσματα της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής, και αυτό έπραξε η Αναθέτουσα Αρχή στην παρούσα περίπτωση.

Θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών έδωσε την ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις γεγονός το οποίο έπραξε όπως προνοεί ο Κανονισμός 28 της Κ.Δ.Π. 179/09. Επίσης ότι τα όσα υποστήριξαν οι Αιτητές δεν προκύπτουν ούτε από την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, αλλά είναι στοιχεία τα οποία δεν υποστήριξαν στην πρώτη διαδικασία. Σύμφωνα με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή 37/2017 συνέχισε, είναι για δύο λόγους που η απόφαση ακυρώθηκε και παρέθεσε απόσπασμα από την απόφαση:

«Θεωρούμε ότι από τη στιγμή που η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι επειδή ένας τοπικός μηχανικός δεν είναι πιστοποιημένος από τον κατασκευαστή υπάρχει απόκλιση, είχε καθήκον να εξηγήσει πώς ικανοποιήθηκε ότι ο όρος πληρούται και στη βάση ποιου πιστοποιητικού. Η γενική και εν πολλοίς αόριστη αναφορά ότι έχει πιστοποιητικό επιτυχίας άλλης εξέτασης δεν είναι αρκετό. Ούτε όσα εκ των υστέρων ενώπιον μας τέθηκαν μπορούν να συμπληρώσουν την απόφαση της η οποία φαίνεται να λήφθηκε καθ' υπέρβαση εξουσίας.»

Είναι ξεκάθαρο συμπλήρωσε ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με την κρίση της αυτή, έδωσε την ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή να εξηγήσει και να παρέχει αιτιολογία για τον τρόπο με τον οποίο ικανοποιήθηκε ότι ο εν λόγω όρος πληρείται και αυτό άλλωστε έπραξε η Αναθέτουσα Αρχή με την συμπληρωματική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Παρέθεσε δε το ακόλουθο απόσπασμα από την συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης:

«Με βάση τα πιο πάνω, στα πλαίσια της συμπληρωματικής αξιολόγησης, η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε, μέσω του Διευθυντή Προμηθειών, διευκρινήσεις σε σχέση με τις απαιτήσεις των όρων 1.11.5 και 1.11.7 του Μέρους Ι του εγγράφου του Διαγωνισμού όσον αφορά:

(α) τους τοπικούς Μηχανικούς που προτάθηκαν στην προσφορά της Logicom Solutions Ltd

(β) τις βεβαιώσεις για εκτέλεση παρόμοιων έργων που υποβλήθηκαν από τις εταιρείες DSK BANK EAD και UNITED BULGARIAN BANK και οι οποίες δεν έφεραν ημερομηνία.

Αξιολόγηση των υποβληθέντων στοιχείων

(α) Έχοντας επανεξετάσει τα πιστοποιητικά των τοπικών μηχανικών που περιλήφθηκαν στην προσφορά της εταιρείας Logicom Solutions Ltd, τα οποία επιβεβαιώνονται από την εταιρεία και στο Παράρτημα Ε, η Επιτροπή

Αξιολόγησης κρίνει ότι τα πιστοποιητικά αυτά ικανοποιούν πλήρως τους όρους του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, η προτεινόμενη λύση βασίζεται στα προϊόντα Cisco Unified Communication (UCM) και Cisco Contact Center Express (UCCx) και για τα οποία η Cisco συγκαταλέγει κάτω από την ευρύτερη ομπρέλα προϊόντων που ονομάζει Collaboration. Τα πιστοποιητικά της Cisco τα οποία αλλάζουν και ανανεώνονται συνεχώς, για να συμβαδίζουν με τις αλλαγές στην τεχνολογία, συχνά αλλάζουν ονομασία ή και κωδικό. Οι μηχανικοί που υποστηρίζουν τα προϊόντα αυτά χρειάζεται να επικαιροποιούν τα πιστοποιητικά τους. Η εταιρεία Logicom Solutions Ltd έδωσε στην προσφορά της πιστοποιητικά για τρεις μηχανικούς.

Η Μ. Κ. διαθέτει, για την τεχνική υποστήριξη της λύσης, τα πιο κάτω επικαιροποιημένα πιστοποιητικά:

1. Cisco Collaboration Architecture Systems Engineer,
2. Advance Video System Engineer Representative,
3. Express Video Engineer Representative και
4. CCNA Routing and Switching,

Ενώ ο Χρ. Χρ. διαθέτει, για την τεχνική υποστήριξη της λύσης, τα πιο κάτω επικαιροποιημένα πιστοποιητικά:

1. CCNA Collaboration
2. CCNA Voice,
3. CCNP Voice,
4. Cisco Collaboration Field Engineer Representative 1,
5. Express Collaboration Systems Engineer Representative 2,
6. Cisco IP Contact Center Express Representative,
7. Cisco Unified Communications on Unified Computing Systems Representative,
8. Cisco Video Network Representative,
9. Advanced Video Field Engineer Representative και
10. CCNA Routing and Switching,

Με βάση τα πιο πάνω, διαπιστώνεται ότι η Μ. Κ. και ο Χρ. Χρ. είναι πιστοποιημένοι για τα προσφερόμενα προϊόντα Cisco Unified Communication (UCM) και Cisco Contact Center Express (UCCx) που προτείνονται στη λύση.

Ο Σ. Τ. προτάθηκε επιπλέον για να υποστηρίξει το δικτυακό κομμάτι της λύσης κατέχοντας ανάμεσα σε άλλα το επικαιροποιημένο πιστοποιητικό:

1. CCNA Routing and Switching

το οποίο κατέχουν και οι άλλοι δύο μηχανικοί. Δεν κατέχει πιστοποιητικά για τα προϊόντα Cisco Unified Communication (UCM) και Cisco Contact Center Express (UCCx).

Στο σύνολο της η λύση, με βάση τα πιο πάνω πιστοποιητικά, μπορεί να υποστηριχθεί από τους δύο πρώτους μηχανικούς και μερικώς από τον τρίτο μηχανικό. Η τεχνική προδιαγραφή ζητούσε τουλάχιστον δύο μηχανικούς.»

Με βάση την έκθεση συνεχίζει, πρόδηλα προκύπτει ότι επεξηγήθηκαν οι λόγοι από την Αναθέτουσα Αρχή, οι οποίοι την οδήγησαν στην κατάληξη ότι ο όρος πληρείται και στη βάση ποιου πιστοποιητικού. Χαρακτήρισε αβάσιμους τους ισχυρισμούς της Αιτήτριας ότι δεν κατέγραψε ποιος μηχανικός και ποιο από τα πιστοποιητικά που κατέχει ρητά ικανοποιεί τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου όρου του Διαγωνισμού.

Συνεχίζοντας η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την επαναξιολόγηση της, ακολουθώντας κατά γράμμα την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ζήτησε διευκρινίσεις. Είναι θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι το θέμα είναι Τεχνικό, κάτι που δεν το αρνούνται οι Αιτητές, και ότι τα υποβληθέντα Πιστοποιητικά ικανοποιούν τους όρους.

Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι οι μηχανικοί έπρεπε να έχουν πιστοποιητικά όχι μόνο της κύριας προτεινόμενης υποδομής (core infrastructure) αλλά ολόκληρης της προτεινόμενης λύσης η Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με τον όρο 6.5 πρόβαλε ότι το θέμα είναι τεχνικό και εκφεύγει της δικαιοδοσίας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Ανέφερε ότι, τα core προϊόντα της πρότασης του επιτυχόντα προσφοροδότη εμπίπτουν κάτω από την ευρύτερη ομπρέλα προϊόντων με την ονομασία Collaboration για τα οποία ο συγκεκριμένος μηχανικός κατέχει επικαιροποιημένα πιστοποιητικά.

Το γεγονός κατέληξε ότι τα πιστοποιητικά στα οποία αναφέρονται οι Αιτητές είχαν ημερομηνία λήξης είναι προφανές αφού συγκαταλέγονται στα retired certifications του μηχανικού και αποδεικνύουν ωστόσο την πείρα του μηχανικού όπως απαιτείτο από τον όρο 6.5. του Μέρους 4.

Ο όρος 6.5 του Μέρους 4 των εγγράφων του διαγωνισμού προβλέπει μεταξύ άλλων ότι:

«The tenderer should have at least two (2) local certified engineers covering all the proposed infrastructure and provide a list of their certifications, qualifications and experience. Local engineers will be considered qualified staff who are permanent residents in Cyprus and contribute to Cyprus' Social Insurance Fund».

Είναι πρόδηλο συνεχίζει ότι, ο πιο πάνω όρος ζητούσε όπως για τους δύο τοπικούς μηχανικούς οι προσφέροντες, υποβάλουν και την πείρα τους με σκοπό να διαπιστωθεί κατά πόσο είναι σε θέση να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις της προτεινόμενης λύσης. Όπως προκύπτει οι συγκεκριμένοι μηχανικοί έχουν πολύ καλή κατάρτιση και εμπειρία καθώς και την ικανότητα να υποστηρίξουν έργα τέτοιων απαιτήσεων όπως αυτών του παρόντος διαγωνισμού.

Παράλληλα συνέχισε η Επιτροπή Αξιολόγησης με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν ικανοποιήθηκε ότι οι προτεινόμενοι μηχανικοί, είναι πιστοποιημένοι για τα προσφερόμενα προϊόντα *Cisco Unified Communications* και *Cisco Contact Center* που προτείνονται στη λύση και στην απόφαση της καθόρισε και ποια πιστοποιητικά έκρινε ότι ικανοποιούν το προτεινόμενο προϊόν. Κατονόμασε μάλιστα τους δύο μηχανικούς λέγοντας στην έκθεση της:

«διαπιστώνεται ότι η Μ. Κ. και ο Χρ. Χ. είναι πιστοποιημένοι για τα προσφερόμενα προϊόντα Cisco Unified Communication (UCM) και Cisco Contact Center Express (UCCx) που προτείνονται στη λύση.»

Κατά την Αναθέτουσα Αρχή ένα σημείο που ίσως να παρεξηγήθηκε ήταν ότι στην πρώτη αξιολόγηση η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν αναφέρθηκε στον τρίτο Μηχανικό συγκεκριμένα, αλλά έγινε μια γενική αναφορά ότι ο ένας Μηχανικός δεν είχε τα απαιτούμενα πιστοποιητικά και για τον οποίον δεν αναφέρθηκε επίσης ότι θα έπαιζε

υποστηρικτικό ρόλο. Αυτό θεωρήθηκε σαν μικρή απόκλιση βάσει και της γενικής εικόνας που είχε η Επιτροπή όσον αφορά τα Certifications.

Όσον αφορά τα Certifications συνεχίζει, η Αναθέτουσα Αρχή ζητούσε Certifications για όλο το infrastructure και η λύση την οποία ζητούσε περιέχει κάποια κομμάτια (components), το υλισμικό (hardware) και το λογισμικό (Software), που θα σχεδιαστούν και θα προγραμματιστούν για να δώσουν την Υπηρεσία. Ήταν αρκετό να γνωρίζει η Αναθέτουσα ότι θα έχει μια ικανοποιητική ποιοτική υποστήριξη από την Εταιρεία και για το λόγο αυτό ζητείτο να υπάρχει τοπική αντιπροσωπεία των Εταιρειών που θα υποστήριζαν την λύση. Στην περίπτωση αυτή για τα συγκεκριμένα Certifications το κυρίως Certificate το οποίο μας βοηθά είναι το Collaboration το οποίο κατέχουν οι Μηχανικοί του Επιτυχόντα. Όσον αφορά συνεχίζει, την λήξη κάποιων Certifications δεν χρειαζόταν να δουν την ημερομηνία τους, αφού γνώριζαν από την ίδια τη Cisco ότι τούτα είναι **“Retire Certifications”**. Απλά αυτό βοηθά να διαπιστωθεί η προηγούμενη εμπειρία, πείρα και γνώσεις του Μηχανικού.

Καταλήγοντας η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι προέβη σε επεξήγηση των λόγων που την οδήγησαν στην απόφαση της προς συμμόρφωση με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής ημερομηνίας 16.3.2018 κατά σύννομο τρόπο, με διεξαγωγή δέουσας έρευνας και χωρίς την εμφιλοχώρηση οποιασδήποτε πλάνης.

Έχουμε εξετάσει τα όσα ενώπιον μας έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και από τους Αιτητές, τις γραπτές αγορεύσεις και τους διοικητικούς φακέλους.

Αρχικά αναφέρουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να συμμορφωθεί με τα όσα στην απόφαση μας στην προηγούμενη Προσφυγή 37/2017 για τον ίδιο διαγωνισμό έχουμε καταγράψει:

«Ότι το ζήτημα είναι τεχνικό και ως τέτοιο εκφεύγει του ελέγχου μας εκτός εάν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα ή ότι η διοίκηση έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής εξουσίας⁴, οι Αιτητές δεν το αρνούνται ισχυρίζονται όμως ότι παρέχεται έδαφος επέμβασης μας επειδή δεν προκύπτει από το πιο πάνω πρακτικό ότι το ζήτημα ερευνήθηκε και ότι παρά την απόκλιση τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ικανοποιούν τους όρους.

Εξέταση του πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης φανερώνει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης καίτοι διαπιστώνει ότι ένας από τους δύο μηχανικούς, το ποιος δεν κατονομάζει, δεν είναι πιστοποιημένος από τον κατασκευαστή του προτεινόμενου προϊόντος ο όρος πληρούται στη βάση άλλου πιστοποιητικού. Το πώς κατέληξε ότι το πιστοποιητικό επιτυχίας άλλης εξέτασης την οποία επίσης δεν κατονομάζει αλλά ούτε αναφέρει ότι αφορά το προσφερόμενο προϊόν, δεν προκύπτει. Θεωρούμε ότι από τη στιγμή που η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι επειδή ένας τοπικός μηχανικός δεν είναι πιστοποιημένος από τον κατασκευαστή υπάρχει απόκλιση, είχε καθήκον να εξηγήσει πώς ικανοποιήθηκε ότι ο όρος πληρούται και στη βάση ποιου πιστοποιητικού. Η γενική και εν πολλοίς αόριστη αναφορά ότι έχει πιστοποιητικό επιτυχίας άλλης εξέτασης δεν είναι αρκετό. Ούτε όσα εκ των υστέρων ενώπιον μας τέθηκαν μπορούν να συμπληρώσουν την απόφαση της η οποία φαίνεται να λήφθηκε καθ' υπέρβαση εξουσίας.»

Διαπιστώνουμε αρχικά η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την επαναξιολόγηση των προσφορών ορθά αναζήτησε διευκρινίσεις από τον Επιτυχόντα σε σχέση με τις απαιτήσεις των όρων 1.11.5. και 1.11.7 του Μέρους 1 των εγγράφων του διαγωνισμού. Στην συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης της καταγράφει ότι έχοντας ενώπιον της τα ίδια στοιχεία επανεξέτασε τα σχετικά, προς ικανοποίηση του όρου 1.11.5, πιστοποιητικά και έκρινε ότι οι προτεινόμενοι μηχανικοί Μ. Κ. και Χρ. Χρ. μπορούν να υποστηρίξουν την προτεινόμενη από την επιτυχούσα εταιρία λύση και ότι όσον αφορά τον τρίτο μηχανικό Σ. Τ. αυτός ικανοποιούσε μερικώς την λύση. Παράλληλα αναφέρει ότι κατά την κρίση της, τα πιστοποιητικά που περιλήφθηκαν στην προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας, τα οποία και παραθέτει για ένα έκαστον των μηχανικών, ικανοποιούν πλήρως τους όρους του διαγωνισμού.

Η συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης σε αντίθεση με την πρώτη έκθεση αξιολόγησης είναι πλήρης, τεκμηριωμένη και λεπτομερής. Γίνεται ονομαστική αναφορά στους προτεινόμενους μηχανικούς, οι οποίοι πληρούν τους όρους του διαγωνισμού καθώς και στα πιστοποιητικά που αυτοί κατέχουν και τα οποία ανταποκρίνονται στα ζητούμενα χαρακτηριστικά.

Διαπιστώνουμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης στη συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης διερεύνησε το ζήτημα και δικαιολόγησε επαρκώς την απόφασή της. Η

περαιτέρω ενασχόληση με το θέμα εκφεύγει του ελέγχου μας καθότι το ζήτημα, όπως και οι ίδιοι οι Αιτητές αποδέχονται είναι τεχνικό.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.